סעש (ת"א) 56835-07-12 דרגון מיכאל נ' יונייטד שיא בע"מ בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו
סע"ש 56835-07-12 26 יולי 2016 לפני: כב' השופטת מיכל לויט, שופטת בכירה המבקש (התובע) דרגון מיכאל ע"י בא כח: עורך דין שגיב עזרא - המשיבה (הנתבעת) יונייטד שיא בע"מ ע"י בא כח: עורך דין איתי בסיס

פסק דין

1. לפני בקשה למתן תוקף של

פסק דין להסדר פשרה שנחתם בין הצדדים במסגרת בקשה לאישור תובענה ייצוגית. העובדות הצריכות לעניין:

2. המשיבה הינה חברה פרטית שהתאגדה בישראל ואשר עוסקת בין היתר בענף הרכב ומתמחה בתיקונים קוסמטיים יחודיים לרכב, בהשבחת כלי רכב ובתיקון נזקי תאונות.

3. המבקש הועסק אצל המשיבה כפחח רכב במשך 4.2 שנים, מיום 4.4.08 ועד ליום 16.6.12.

4. ביום 5.8.12 הגיש המבקש כנגד המשיבה תביעה לתשלום זכויות סוציאליות שונות ובין היתר לתשלום פיצוי בגין אי הפרשה לפנסיה, פיצוי בגין אי הפרשה לקרן השתלמות ותשלום תוספת וותק. בד בבד עם הגשת התביעה הגיש המבקש בקשה לאישור התובענה כתובענה ייצוגית בעילות של אי הפרשה לקרן פנסיה, אי הפרשה לקרן השתלמות ואי תשלום תוספת וותק.

5. ביום 1.10.13 התקיים דיון מקדמי בבקשה.

6. ביום 28.10.13 הוגשה בקשה מתוקנת לאישור התובענה כתובענה ייצוגית באותן עילות.

7. ביום 1.7.14 הודיעו הצדדים כי הם נמצאים בעיצומו של מו"מ לפתרון המחלוקות מחוץ לכותלי בית הדין.

8. לאחר אורכות שניתנו למתן הודעה ולאחר שניתן ביום 3.5.15

פסק דין המוחק את התביעה בהיעדר הודעה, חודש הדיון, וביום 9.6.15 הוגשה בקשה לאישור הסדר פשרה שנחתם בין הצדדים.

9. ביום 22.7.15, לאחר שלא נמצא טעם לדחיית הבקשה על הסף, ניתנו הוראות בדבר הגשת תצהירים, פרסום מודעה בדבר הבקשה בשני עיתונים יומיים ומשלוח ההודעה על הסכם הפשרה ליועץ המשפטי לממשלה, למנהל בתי המשפט ולממונה הראשי על יחסי עבודה.

10. ביום 2.8.15 הודיעה המשיבה כי מילאה אחר הוראות בית הדין וצירפה אסמכתאות ותצהירים בנדרש.

11. לאחר חלוף הזמן להגשת התנגדויות להסדר הפשרה, הגישו בא כח הצדדים בקשה מוסכמת לאישור הסדר הפשרה, אולם בבדיקת הסדר הפשרה והאסמכתאות שהוגשו התברר כי חסרה עמדת היועץ המשפטי לממשלה ביחס לבקשה ולהסדר ונדרשה הודעת הצדדים לעניין זה.

12. ביום 29.11.15 הוגשה בקשה מטעם בא כח היועץ המשפטי לממשלה להארכת מועד להגשת עמדתו וזו הוגשה בסופו של דבר, לאחר אורכות שניתנו, ביום 21.2.16.

13. בא כח הצדדים הגישו תגובות לעמדת היועץ המשפטי לממשלה וביום 6.7.16 קוים דיון במעמד בא כח הצדדים ובא כח היועץ המשפטי לממשלה. בדיון התבררו ההשגות וההערות להסדר שהועלו על ידי בא כח היועץ המשפטי לממשלה וניתנו המלצות לפתרונן.

14. בא כח הצדדים הגישו ביום 11.7.16 נוסח מתוקן של הסדר הפשרה שכלל את התיקונים הנדרשים בהתאם להמלצות בית הדין וביקשו לתן לו תוקף של פסק דין.

דיון והכרעה

15. סעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי הסכם ליישוב סכסוך שבעניינו הוגשה בקשה לאישור תובענה כתובענה ייצוגית ייעשה אך ורק באישור בית המשפט. עוד קובע הסעיף את הכללים הפרוצדוראליים שיש להחיל כתנאי לאישור ובכלל אלה, צירוף תצהירים מטעם באי כוחם של הצדדים הכוללים גילוי נאות של הפרטים המהותיים הנוגעים להסדר הפשרה; פרסום הודעה בדבר הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה לפי סעיף 25 לחוק; משלוח הודעה ליועץ המשפטי לממשלה, למנהל בתי המשפט, או לגורם שלישי כפי שיורה בית המשפט; קצבת המועדים להגשת התנגדויות מטעם חברי הקבוצה עליה אמור ההסכם לחול או מטעמם של רשות ציבורית או מטעמו של היועץ המשפטי לממשלה; קבלת תגובה להתנגדות וכן מתן הזדמנות לתן הודעה על ידי מי מחברי הקבוצה לפיה אין הוא מעוניין שהסכם הפשרה יחול עליו. במסגרת הליך זה התקיימו התנאים הפרוצדוראליים המפורטים לעיל. עד למועד מתן

פסק דין זה לא התקבלה בקשה ליציאה מהקבוצה עליה אמור לחול ההסדר.

16. הכללים המהותיים לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית נקבעו בסעיף 19 לחוק. סעיף 19(א) לחוק קובע כי בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה. סעיף 19(ב) לחוק קובע כי בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא לאחר שקיבל חוות דעת מאדם שמונה לשם כך שהוא בעל מומחיות בתחום בו עוסקת הבקשה לאישור התובענה הייצוגית, אלא אם כן, בית המשפט סבור שחוות הדעת אינה נדרשת מטעמים מיוחדים שירשמו. סעיף 19(ג) לחוק קובע כי ההחלטה של בית המשפט לאשר הסכם פשרה או לדחותו תהיה מנומקת ותכלול, בין השאר, את הגדרת הקבוצה שעליה חל הסדר הפשרה, עילות התובענה, השאלות המהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, הסעדים הנתבעים ועיקריו של הסדר הפשרה. כמו כן, קובע החוק כי בהחלטתו בנוגע לאישור הסדר הפשרה על בית המשפט

להתייחס, בין השאר, למספר שיקולים כדלקמן: הפער בין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שחברי הקבוצה היו עשויים לקבלו לו היה בית המשפט מכריע בתובענה הייצוגית לטובת הקבוצה; ההתנגדויות שהוגשו לפי סעיף 18(ד) וההכרעה בהן; השלב בו מצוי ההליך; חוות דעת של בודק בהתאם לסעיף 19(ב)(5) לחוק, במידה ומונה כזה; הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול יתרונותיו וחסרונותיו של הסכם הפשרה; העילות והסעדים שלגביהם מהווה ההחלטה לאשר את הסדר הפשרה מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה שעליהם חל ההסדר.

17. סעיפים 22 ו- 23 לחוק קובעים כי ככל שבית המשפט מאשר את הסדר הפשרה אזי עליו לקבוע גמול לתובע המייצג לפי העניין ושכר טרחה לבא כוחו, כשלשם כך על בית המשפט להתחשב, בין היתר, בשיקולים הבאים: התועלת שהביאה התובענה לחברי הקבוצה, מורכבות ההליך, הטרחה שטרח, הסיכון שנטל על עצמו בהגשת התובענה הייצוגית וניהולה וההוצאות שהוציא לשם כך, מידת החשיבות הציבורית של התובענה הייצוגית, האופן בו ניהל בא הכוח המייצג את ההליך וכן הפער שבין הסעדים הנתבעים בבקשה לאישור לבין הסעדים שפסק בית המשפט בתובענה הייצוגית. עוד נקבע כי בית המשפט רשאי להתחשב בהמלצה מוסכמת שהוגשה לו על ידי הצדדים לעניין שכר הטרחה (ר' ס' 19(ו) לחוק). להלן עיקרי הסדר הפשרה המתוקן שהוגש:

18. עילת התביעה עילת התביעה הוגדרה כפיצוי בגין אי הפרשות לקרן פנסיה (תגמולים) לעובדי המשיבה בהתאם לצו ההרחבה מיום 29.11.95 בענף המוסכים. לגבי עילות התביעה של "פיצוי בגין אי הפרשה לקרן השתלמות" ו"פיצוי בגין אי תשלום תוספת וותק" הוסכם כי אלו יימחקו מהבקשה לאישור תובענה ייצוגית. לאור האמור, אני מורה על מחיקת עילות אלו.

19. הגדרת חברי הקבוצה חברי הקבוצה הוגדרו כ"כל מי שהועסק במוסך במשיבה בתקופה הקובעת ואשר מתקיימים ביחס אליו התנאים המצטברים הבאים: (1) תקופת העסקתו במשיבה נמשכה מעל ל- 6 חודשים (לאור סעיף 6 לצו ההרחבה); (2) לא הופרשו לו מלוא הכספים לקרן פנסיה בהתאם לצו ההרחבה; (3) לא ניהל או מנהל הליך משפטי כנגד המשיבה נכון למועד הגשת בקשת האישור; (4) לא הגיע להסכם פשרה/כתב ויתור וסילוק שכולל את רכיב הפנסיה במפורש או לחלופין הסכם פשרה שנערך בבית הדין וקיבל תוקף של

פסק דין ובו צוין במפורש כי הינו לסילוק סופי ומוחלט של כל תביעה מכל מין וסוג שהוא.

20. הגדרת הפיצוי הפיצוי שהוסכם בגין אי ביצוע ההפרשה לפנסיה עומד על 6% מהשכר הכולל, בקיזוז הכספים ששולמו לעובד בגין הפרשות לקרן פנסיה ו/או ביטוח מנהלים בתקופת העסקתו ו/או בתקופה הקובעת (התקופה שמיום 6.12.11 - מועד מתן פסק הדין בתיק תע"א מוחמד דראר נאשף נ' יונייטד שיא - ועד ליום 1.3.15), לפי הקצרה מביניהן.

21. הוראות בדבר פרסום ההסדר, הסדרת מחלוקות ודיווח א. בהסכם נקבעו גם הוראות באשר לפרסום ההודעות בדבר ההסדר. הוסכם כי המשיבה תפרסם מודעה בשני עיתונים יומיים במסגרתה יוזמנו העובדים המועסקים ו/או שהועסקו בה לאחד משני משרדי בא כח המבקש, לפגישה בה תובהר

להם מטרת ההליך. בנוסף תתלה המשיבה באתריה העתק מהמודעה, תצרף הודעה על דבר ההסכם לתלושי השכר של העובדים שעדיין מועסקים אצלה ולאלו שאינם מועסקים עוד תשלח הודעה בדואר רשום על פי הכתובת האחרונה המעודכנת אצלה. ב. בנוסף נקבע מנגנון להסדרת מחלוקות הנוגעות לחבר בקבוצה, כך שלפונה שנמצא שאינו חלק מהקבוצה יימסר מכתב מבא כח המבקש המפרט את נסיבות אי התאמתו ואת האפשרות הפתוחה בפניו להגיש תביעה לבית הדין לבירור עניינו. כמו כן, ככל שתהא מחלוקת באשר לתחשיב שבוצע לחבר הקבוצה הוסכם כי המשיבה תשלם את הסכום שאינו שנוי במחלוקת וכי תוגש הודעה לבית הדין במסגרתה יפורטו שמות חברי הקבוצה לגביהם קיימת מחלוקת ובית הדין יכריע בשאלת אופן ביצוע התחשיבים. ג. בנוסף סוכם כי פסק הדין יהווה מעשה בית-דין בין המשיבה לחברי הקבוצה ביחס לעילת התביעה עבור התקופה הקובעת, כך שלא ניתן יהיה להגיש בגינה תובענה ייצוגית. כן הוסכם כי פסק הדין יהווה מעשה בית דין אך ורק כלפי העובדים שקיבלו כספים בקשר להליך זה ביחס לעילת התביעה האישית עבור התקופה הקובעת וכי אין בהליך כדי להוות מעשה בית דין בקשר לתביעה אישית שתוגש מטעם עובד שלא קיבל כספים באמצעות הליך זה. ד. עוד סוכם כי בא כח המבקש יודיע לבית הדין על הכספים ששולמו מכוח הסכם הפשרה, בתוך 30 יום מהמועד בו ישולמו הכספים לכל חברי הקבוצה.

22. גמול למבקש ולבא כוחו א. באשר לגמול למבקש נקבע כי המשיבה תשלם לו סך של 2,000 ש"ח כפיצוי בגין אי הפרשה לפנסיה, סך של 14,000 ש"ח בגין פיצויי פיטורים מוגדלים וסך של 4,000 ש"ח כגמול מיוחד בגין הגשת הבקשה. ב. באשר לשכר טרחה בא כח המבקש נקבע כי עם מתן תוקף של

פסק דין להסכם הפשרה תשלם לו המשיבה שכר טרחה והוצאות בסך של 160,000 ש"ח בתוספת מע"מ בגין טרחתו והוצאותיו כאמור בהסדר.

23. לאחר שבחנתי את תוכן ההסדר המוצע ולאחר שקילת מכלול השיקולים הרלוונטיים, לרבות טובתם של חברי הקבוצה ועמדת היועץ המשפטי לממשלה, הגעתי לכלל מסקנה כי השינויים שערכו הצדדים בהסכם הפשרה בעקבות הערות היועץ המשפטי לממשלה והמלצות בית הדין מהדיון שהתקיים, הביאו על תיקונם את הפגמים עליהם הצביע היועץ המשפטי וכי ההסכם ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה.

24. ראשית, קיימות בענייננו שאלות מהותיות המשותפות לכלל חברי הקבוצה ובנסיבות העניין סבורה אני כי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת ביותר להכרעה במחלוקת. אישור הסדר הפשרה יחסוך גם את הצורך בניהול הליך בתובענה ייצוגית, שהיה עלול לעכב משמעותית את תשלום הפיצוי ככל שהיה נפסק לטובת חברי הקבוצה.

25. מנגנון הפיצוי הקבוע בהסכם בגין אי ביצוע הפרשות לפנסיה, הוא למעשה פיצוי מלא בהתאם לזכאות מכוח צו ההרחבה, למעט הפרשי הצמדה וריבית. מנגנון הפיצוי שנקבע אינו כולל אמנם הפרשי הצמדה וריבית אולם המנגנון מאפשר תשלום סכומי הפיצוי במלואם ללא צורך בנקיטת הליכים משפטיים, שהיו עלולים להרתיע חלק גדול מחברי הקבוצה מלעמוד על מימוש זכויותיהם.

במקרה דנן עסקינן בעובדים מוחלשים אשר ספק אם היו עומדים על זכויותיהם ומגישים תביעות מתאימות לבית הדין ועובדה זו מחזקת את מסקנתי לפיה ישנה תועלת רבה באישור ההסדר המוצע כך שעובדים רבים יקבלו לידיהם פיצוי אשר לא היה מגיע לידיהם ללא נקיטת ההליך דנן.

26. ההליכים שנקבעו בהסדר הפשרה לעניין אופן פרסום ההודעות לעובדים בהווה ולעובדים בעבר ופרק הזמן להתייצבותם לקבלת הפיצוי תואמים את המקובל בתובענות ייצוגיות. בנוסף, הואיל והסכם הפשרה אינו יוצר מעשה בית דין כלפי עובד שלא קיבל כספים באמצעות הליך זה, אזי שלא ייגרם כל נזק למי שכתובתו העדכנית לא נמצאה והוא תמיד יוכל לפנות בתביעה אישית כנגד המשיבה.

27. פרטי ההסדר (לפני תיקונו) פורסמו במודעה בשני עיתונים יומיים וניתנה לחברי הקבוצה הזדמנות להתנגד להסדר או לבקש שלא להיכלל בקבוצה. העובדה שלא הוגשו התנגדויות או בקשות שלא להיכלל בקבוצה, מחזקת את המסקנה כי ההסדר הוא לטובת חברי הקבוצה.

28. נוכח המנגנון שנקבע לחישוב הפיצוי ובשים לב לכך שמדובר בנוסחת חישוב פשוטה אינני רואה צורך במינוי בודק על פי סעיף 19(ב) לחוק. מינוי בודק לא יסייע בידי בית הדין או בידי הצדדים, מאחר וחישוב הזכויות על פי הסדר הפשרה אינו מסובך, כשמנגד, מינוי כאמור עלול לסבך את ההליך, לעכב תשלום הכספים לחברי הקבוצה הזכאים ולהשית עלויות מיותרות על הצדדים.

29. אשר לגמול לתובע המייצג (המבקש) ולבא כוחו, אני סבורה כי הסכומים עליהם הוסכם הם סבירים ומידתיים בהתחשב בסיכונים ובסיכויי התביעה, בהליכים שננקטו במסגרת ניהול התובענה דנן והתרומה של ההליך לשיפור זכויותיהם של עובדי המשיבה. משכך אני מאשרת את הגמול שנקבע בהסדר לתובע המייצג ולבא כוחו.

30. לאור כל האמור לעיל, הגעתי למסקנה כי יש לקבל את הבקשה לאישור הסדר הפשרה המתוקן.

סוף דבר

31. הבקשה לאישור הסדר הפשרה מאושרת וניתן להסדר המתוקן תוקף של

פסק דין בתובענה ייצוגית.

32. הקבוצה עליה יחול הסכם הפשרה היא כמפורט בסעיף 19 לפסק הדין.

33. באשר לגמול לתובע המייצג ולבא כוחו אני מאמצת את המלצת הצדדים. בהתאם לכך, המשיבה תשלם למבקש סך של 2,000 ש"ח כפיצוי בגין אי הפרשה לקרן פנסיה, סך של 14,000 ש"ח בגין פיצויי פיטורים מוגדלים וסך של 4,000 ש"ח כגמול מיוחד בגין הגשת הבקשה לאישור תובענה ייצוגית.

34. נוסף על כך, תשלם המשיבה לבא כח המבקש שכר טרחה והוצאות בסך של 160,000 ש"ח בתוספת מע"מ כדין, לתשלום כמפורט בסעיף 33 להסדר הפשרה.

35. בהתאם להוראות סעיפים 25(א)(4) ו- (5) לחוק תובענות ייצוגיות, אני מורה על פרסום הודעה בדבר אישור הסכם פשרה בשני עיתונים יומיים על ידי המשיבה ובמימונה. תשומת ליבם של הצדדים לסעיף 25(א)(4) לחוק, המפרט את הפרטים אשר יש לכלול בהודעה זו.

36. בא כח הצדדים ימציאו במסירה אישית, תוך 7 ימים מקבלת

פסק דין זה, עותק מפסק הדין בצירוף הסדר הפשרה המתוקן, למנהל בתי המשפט לשם רישומו בפנקס תובענות ייצוגיות. ניתן היום, 26 יולי 2016, בהעדר הצדדים ויישלח אליהם. מיכל לויט

עותק לעיון בלבד, ללא תוספות עריכה. הנוסח המחייב הוא הנוסח שבתיק בית המשפט. פרטים מזהים הושמטו במקור ככל שהושמטו בפרסום.